

Kraków, 05.06.2026 r.
RKW/9059/2026/BJ
zn. sprawy: DN-4.26.29.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 966 na odcinku Gosprzydowa – Tymowa
(zn. DN-4.26.29.2026)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 6:

Dotyczy §1 ust. 5 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy, wskazana w projekcie umowy, w szczególności w §1 - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP? Czy wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) oraz przedmiary robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP, a wszelkie warunki techniczne są aktualne i obowiązujące.

Pytanie nr 7:

Dotyczy §3 ust. 5 pkt.4) projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zdaniem Zamawiającego zapisy dotyczące waloryzacji są zgodne z uregulowaniem art. 439 PZP i nie czynią waloryzacji umownej pozorną? W ocenie Wykonawcy zapisy te mogą stanowić naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. Ponadto pragniemy w szczególności zwrócić uwagę Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23, w którym to Izba zapisy bardzo zbliżone do tych wprowadzonych w PPU przez Zamawiającego (a nawet i mniej "rygorystycznie" podchodzące do tematu waloryzacji) uznała za naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 p.z.p. oraz art. 5 i 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. przez wprowadzenie do umowy postanowień

dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w sposób, który w istocie prowadzi do ominięcia skutków tego przepisu. Jednocześnie nakazała Zamawiającemu wzrost górnej granicy zmiany wynagrodzenia z ustalonych 5% na 15%, nakazując jednocześnie - by waloryzacja nie była uwarunkowana dodatkowymi wymogami, w szczególności koniecznością przedstawienia dowodów potwierdzających zasadność złożenia takiego wniosku skoro jako odniesienie wskazano wzrost wskaźnika GUS. Tym samym wnosimy w szczególności o: zmianę limitu waloryzacji wskazanego w pkt.4) z dotychczasowych 5% na 20%;

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 5 pkt 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), w tym zmianę umownie określonego limitu waloryzacyjnego w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tego limitu (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia, warunków jego realizacji oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określony umowny parametr limitu waloryzacyjnego wynika i jest dostosowany do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego – z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia inaczej, czy na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Nadmienia się, iż przedmiotowy statuowany umownie mechanizm waloryzacyjny – w związku z określonymi warunkami terminowymi realizacji przedmiotowego zamówienia – dotyczy jedynie zakresu opcjonalnego zamówienia (tzn. zakresu niegwarantowanego, objętego zastrzeżeniem dla Zamawiającego prawem opcji), jest jedynie warunkowy / ewentualny (tzn. może w ogóle nie zostać zastosowany – jeżeli realizacja zakresu opcjonalnego zamówienia (w razie w ogóle jego uruchomienia) nie wykroczy poza okres 6 miesięcy od daty zawarcia umowy) i odnosi się wyłącznie do prac (objętych zakresem opcjonalnym zamówienia) wykonywanych w okresie przekraczającym okres 6-miesięczny od daty zawarcia umowy, toteż w tym kontekście umownie ustalony limit waloryzacyjny wydaje się zupełnie adekwatny i wystarczający. Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie uważa, iżby statuowany umownie mechanizm waloryzacyjny, w tym określony maksymalny limit waloryzacji, miał być pozorny, czy też aby miał naruszać jakiegokolwiek obowiązujące regulacje prawne (jedynie na marginesie nadmieniając przy tym, iż orzeczenia sądów, czy KIO nie stanowią źródła prawa, jak również nie wyznaczają i nie kreują rozumienia / interpretacji danych regulacji prawnych w sposób, który miałby oddziaływanie *erga omnes*) – w ocenie Zamawiającego rzeczono zastosowane w kontekście tego konkretnego zamówienia umowne klauzule waloryzacyjne są uzasadnione okolicznościami sprawy, wystarczające, dostosowane do przedmiotu i warunków realizacji tego konkretnego zamówienia (w tym przede wszystkim faktu odniesienia ich jedynie do części zamówienia, i to jej niegwarantowanej do realizacji, oraz jedynie ewentualności ich zastosowania) oraz nie naruszają żadnych przepisów prawa, w tym art. 439 ustawy PZP, czy przepisów KC. Niezależnie od powyższego Zamawiający zwraca również uwagę, iż sam fakt ujęcia w umowie mechanizmu waloryzacyjnego nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ujęcia w cenie ofertowej ryzyk, które są identyfikowalne na moment sporządzania oferty, a w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia prawnie możliwe jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

Pytanie nr 8:

Dotyczy §4 ust.8 PPU: prosimy o wskazanie adresu jednostki terenowej, o której mowa w niniejszym ustępie w celu oszacowania przez Wykonawcę kosztów wywozu materiałów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż jednostka terenowa Zamawiającego, o której jest mowa w § 4 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) określona jest w pkt 3.2. lit. n OPZ – wskazany tam Obwód Drogowy w Bochni (ul. Proszowska 12, 32-700 Bochnia) zlokalizowany jest w odległości ok. 20 km od terenu budowy.

Pytanie nr 9:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: wnosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: "Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia lub w przypadku z przyczyn technologicznych usunięcie wady w powyższym terminie nie jest możliwe w innym wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, mającym na uwadze charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 10:

Dotyczy §8 ust.1 projektu umowy: czy mając na uwadze postanowienia par. 9 ust.1 Zamawiający przewiduje odbiory częściowe robót będące podstawą do wystawienia faktur przejściowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 8 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) na etapie realizacji robót objętych zamówieniem przewidziane są jedynie odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu oraz odbiór końcowy robót – Zamawiający nie przewiduje dokonywania odbiorów częściowych robót z uwagi na brak takiej potrzeby. Nadmienia się przy tym, iż określone w § 9 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. a wzoru umowy fakturowanie przejściowe (stosowane w miarę wykonywania robót) nie wymaga i nie jest uzależnione od dokonywania odbiorów robót – podstawą wystawiania faktur przejściowych mają być wykazy robót wykonanych częściowo sporządzane zgodnie ze stopniem zaawansowania wykonanych robót.

Pytanie nr 11:

Dotyczy §10 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest uzasadniony i potrzebny, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 12:

Dotyczy §10 ust.6 projektu umowy: wnosimy o następującą zmianę pierwszego zdania niniejszego ustępu: "Zamawiający może zgłaszać wady w dowolnym terminie trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym charakter wady i wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiałów, czas niezbędny na ich dostawę."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 13:

Dotyczy §10 ust.7 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Za zgodą Zamawiającego Termin naprawy gwarancyjnej w uzasadnionych przypadkach, na wniosek Wykonawcy, może ulec wydłużeniu w zależności od rodzaju wady i możliwości technologicznych jej usunięcia."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 14:

Dotyczy §10 ust. 8 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu w całości. Zgodnie z tym co już uprzednio wskazywaliśmy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy mogą powstać ustalenia stron związane z jej realizacją, odbiegające od zapisów OPZ - pozostawiając ten zapis Wykonawca narażałby się na każdorazowe uznanie takich zmian jako niezgodnych z OPZ i stanowiących o wadzie przedmiotu umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest uzasadniony i potrzebny, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 15:

Dotyczy §10 ust. 10 projektu umowy: wnosimy o następujące uzupełnienie zapisów: "Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z winy Zamawiającego lub też osób trzecich, uszkodzenia mechaniczne"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści.

Pytanie nr 16:

Dotyczy §11 ust. 5 projektu umowy: wnosimy o usunięcie ostatniego zdania niniejszego ustępu. Ustawodawca nie warunkuje zwrotu zabezpieczenia od uprzedniej konieczności złożenia co do tej kwestii wniosku wykonawcy. Zapisy art. 453 ust.1 pzp stanowią wprost, iż "Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane".

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 17:

Dotyczy §12 ust.2 projektu umowy: prosimy o następującą zmianę zapisów umownych: "Niezależnie od ust. 1 Zamawiający zastrzega sobie prawo odstąpienia od umowy (bez negatywnych skutków prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze strony Zamawiającego), po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy do wykonania lub też należytego wykonania obowiązków umownych w dodatkowym, odpowiednim terminie, jeżeli Wykonawca nie wykonuje lub nienależyte wykonuje niniejszą umowę (jeżeli sytuacja taka nie wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie odpowiada), w szczególności jeżeli (...)"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści – Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 18:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako sformułowanych w sposób nieostry, mogący powodować nadinterpretację sytuacji wynikłych w toku realizacji umowy a także prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 19:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia zasady równowagi kontraktowej stron i mogących generować po stronie Wykonawcy dodatkowe, nieprzewidziane koszty. Zapisy w formie ustalonej przez Zamawiającego mogą zostać uznane za prowadzące do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzące do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353(1)k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego zapis ten jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym nie może on być uznany za niezgodny / naruszający przywołany w pytaniu przepis art. 353¹ KC, czy też jako przejaw nadużycia prawa w rozumieniu art. 5 KC.

Pytanie nr 20:

Dotyczy §12 ust. 9 lit. a) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów in fine na: "na koszt strony, z której przyczyny doszło do odstąpienia od Umowy"

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 21:

Dotyczy §12 ust. 10 lit. a) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie sformułowania "o ile nadają się one do odbioru". Wszelkie roboty wykonane do dnia odstąpienia winny zostać odebrane przez Zamawiającego. Ponadto warto podkreślić, iż orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych.

Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zaznacza się, iż przedmiotowy zapis dotyczy przedwczesnego, sankcyjnego rozwiązania umowy – przed zakończeniem realizacji przedmiotu umowy (bez osiągnięcia rezultatu w postaci wykonania całości prac i robót nim objętych), a zatem możliwe jest zaistnienie sytuacji w nim wskazanej.

Pytanie nr 22:

Dotyczy §13 ust.1 pkt.a) i b) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowego 0,05% wynagrodzenia umownego na: 0,01% wynagrodzenia umownego. Proponowana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do rodzaju zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP. Stosowanie kar umownych, a w tym ustalanie ich wysokości powinno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy dla Wykonawcy i mogący skutkować ponoszeniem przez niego rażących strat.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym przywołanego w pytaniu art. 16 pkt 3 ustawy PZP, oraz w szczególności nie określają wysokości definiowanych nimi kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 23:

Dotyczy §13 ust.1 pkt.k) projektu umowy: prosimy o zmianę zapisów poprzez zmniejszenie stawki kary z dotychczasowych 20% wynagrodzenia umownego na: 10% wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. k wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa wysokości definiowanej

nim kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 24:

Dotyczy §13 ust. 9 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

Pytanie nr 25:

Wnosimy o skrócenie terminu na złożenie oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji w taki sposób, aby decyzja Zamawiającego zapadła jeszcze w trakcie trwania robót w zakresie podstawowym (np. w terminie 60 dni od daty zawarcia umowy). Pozwoli to na płynne przejście do realizacji zakresu opcjonalnego, optymalizację kosztów sprzętowych i logistycznych, co w efekcie przyczyni się do sprawniejszego zakończenia całej modernizacji DW 966 i zminimalizuje czas trwania utrudnień w ruchu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na modyfikację określonych w SWZ warunków terminowych realizacji zamówienia w kontekście odnoszącym się do zakresu opcjonalnego zamówienia w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się, iż rzeczony warunki realizacji tego zamówienia (w tym aspekt określonego umownie terminu na skorzystanie przez Zamawiającego z zastrzeżonego prawa opcji i uruchomienie tym samym realizacji zakresu opcjonalnego zamówienia) są podyktowane i uzasadnione faktycznymi potrzebami i oczekiwaniami Zamawiającego, z których nie zamierza on rezygnować, czy ich modyfikować – takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia jest potrzebne, zasadne i wiążące dla Wykonawców, którzy zdecydują się wziąć udział w niniejszym postępowaniu i ubiegać się o udzielenie tego zamówienia.

Pytanie nr 26:

Czy mieszanka mineralno-asfaltowa, z której wykonano drogę przeznaczoną do rozbiórki powstała po 31 grudnia 2000 r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie posiada wiedzy ani dokumentacji archiwalnej pozwalającej na jednoznaczne określenie dokładnej daty produkcji oraz wbudowania mieszanki mineralno-asfaltowej, z której wykonano konstrukcję drogi przeznaczonej obecnie do rozbiórki. W związku z powyższym Wykonawcy przy kalkulacji ceny ofertowej oraz określaniu ryzyka związanego z zagospodarowaniem materiałów z rozbiórki powinni opierać się na informacjach

i wynikach badań zawartych w dokumentacji geotechnicznej oraz badaniach sond nawierzchni, które są udostępnione w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a